

Til Energistyrelsens ens@ens.dk  
Cc: Jesper Brandrup jbr@ens.dk

Dok. ansvarlig: HJV/HMA  
Sekretær:  
Sagsnr: s2020-696  
Doknr: d2020-13644-14.0  
24. august 2020

## Intelligent Energis hørings svar - ændring af lov om elforsyning mhp implementering af el-markedsdirektivet mv

Intelligent Energi takker for muligheden for at afgive kommentarer til udkast til ændring af lov om elforsyning, der har til hensigt at implementere el-markedsdirektivet i EU's Ren Energi-pakke.

Vi hæfter os indledningsvist ved, at der med denne lovændring følger en mere detaljeret implementering af de mange ministerbemyndigelser i bekendtgørelser, som vil være en af de mest omfattende reformer i de seneste 20 år. Det er helt afgørende at få involveret interessenter og aktører som iEnergi i den videre regeludstedelse, og at der er tid hertil. Vi ser frem til deltagelse i dette videre arbejde, men finder fristen for den videre implementering for presset og skal derfor opfordre til, at ministeriet tager sig bedre tid til dette arbejde og udskyder de berammede frister generelt.

Vi finder samtidig, at lovudkastet på en række centrale punkter skal ændres for at understøtte udviklingen af innovative løsninger, der kan aktivere kunderne i balanceringen af energimarkederne og elnettet. Aktivering af fleksibilitet i energianvendelse er helt afgørende for balancering med den massive udbygning af vind- og sol-baseret elproduktion. Og aktive kunder er dermed centralt i den grønne omstilling og realisering af 70pct. reduktion af drivhusgasser i 2030. Med dette særlige fokus fremhæver iEnergi en række punkter indledningsvist, hvor vi ser en risiko for, at lovændring og senere bekendtgørelser vil stå i vejen for en realisering af elmarkeds-direktivets hensigt om at fremme den aktive forbruger ikke mindst gennem aggregatoren.

Efter de indledningsvist nævnte punkter, uddyber og udbygger vi de enkelte punkter i hørings svarets øvrige dele og henviser i øvrigt på flere steder til Dansk Energis hørings svar.

### Opsummerende finder vi følgende punkter særligt problematiske:

- Lovforslaget øger begrebsforvirringen ved at operere med en definition af fleksibilitetsydelser, som alene vedrører levering af eksplicite fleksibilitetsydelser til elnetselskaber. Der er behov for at udvikle en dækkende definition for fleksibilitetsydelser, der bl.a. kan favne den rolle elnetariffer spiller ift. levering af implicit fleksibilitet til netselskabet og kan favne de fleksibilitetsydelser som leveres til TSO'er. I lovforslaget peger

ministeriet også selv på nødvendigheden af tæt samarbejde med Energinet om de fleksibilitetsprodukter, der efterspørges. Begrebsafklaring og -sanering ift. fleksibilitetsydelser er påkrævet. Det indgår også i ministeriets Markedsmodel 3.0.-arbejdet om markedsudvikling. Der arbejdes netop på den videre udformning af markedsdesign for lokal-fleksibilitet med inspiration fra relevante danske og internationale projekter. Dette arbejde bør føde ind til udmøntning af definitionen. Arbejdet med definitionen bør også omfatte kriterier og metoder for Forsyningstilsynets tilsyn med netvirksomhedernes anskaffelse og aktivering af fleksibilitets. **Anbefaling: iEnergi anbefaler at etablere en bemyndigelse til at udarbejde en samlet definition for fleksibilitetsydelser, der favner bredt og ikke alene omhandler levering af fleksibilitetsydelser til DSOen. Denne bemyndigelse bør dernæst udmøntes som led i det videre Markedsmodel 3.0.-arbejde, hvori relevante interessenter involveres.**

- Lovforslaget lægger op til regler for aggregatorer i energimarkedet gennem implementering af to aggregator-modeller. iEnergi bakker op om "model 1", hvor el-levering og fleksibilitetsydelse følges ad. Vi understreger, at denne model efterspørges af markedets aktører suppleret med anvendelse af eget måleudstyr. Lovforslaget lægger endvidere op til, at Energinet allerede nu efter nærmere satte frister implementerer en model 2, som alene indeholder "levering af fleksibilitetsydelser uden el". Der sættes således frist for, at Energinet udarbejder forskrifter for energikorrektion og regler for økonomisk kompensation. Denne model 2 efterspørges pt. ikke. Business casen for services, der indeholder fleksibilitetsydelser, er i dag svag. Krav om økonomisk kompensation vil derfor udgøre en barriere for forretningsmodeller med fleksibilitetsydelser. Derfor vil udsigten til, at aggregator skal betale økonomisk kompensation udover energikorrektionen udgøre en barriere for den videre markedsudvikling af fleksibilitetsydelser og dermed være en barriere for aggregatorer. Dette er i strid med el-markedsdirektivets ordlyd om ikke at opstille barrierer for aggregatorer. **Anbefaling: iEnergi anbefaler, at model 1 suppleret med anvendelse af eget måleudstyr implementeres. At overvejelser om model 2's implementering håndteres ved at give ministeren den nødvendige bemyndigelse til at iværksætte videre implementering, men afventer markedets efterspørgsel. iEnergi anbefaler videre, at når denne efterspørgsel opstår, involveres interessenter i et arbejde, hvor Energinet alene udformer regler for energikorrektion.**
- Lovforslaget peger på, at BorgerEnergiFællesskaber (BEF) skal særligt tilgodeses ift. elnet-tariffer, mens en gruppe af borgere under en aggregators forretningskoncept ikke i samme grad tilgodeses. Vi henviser til Dansk Energis kommentarer om, at der ikke er belæg for forlods at konkludere, at BEF hjælper elnettet og derfor skal have rabat på elnet-tariffen. Ministeriet lægger således op til en forskelsbehandling af kundegrupper, der skal betales af andre, jf. indtægtsrammereguleringen. Herudover lægges der på dette sted i lovbemærkningerne op til, ikke at give mulighed for geografisk tarif-differentiering. Dette er i strid med konklusionerne i ministeriets tarif-rapport fra juni 2020, hvori ministeriet anbefaler overvejelser om brug af geografisk differentiering, hvilket iEnergi bakker op om. Snarere end at lægge op til, at BEF generelt skal tilgodeses i elnettariiffen, bør ministeriet lægge op til at grupper af kunder, der understøtter elnettet, bør tilgodeses fx gennem geografisk differentiering. **Anbefaling: iEnergi anbefaler, at kunder, der hjælper elnettet, uanset om disse er del af et BEF og eller en del af en aggregator-virksomheds kundeportefølje skal behandles ens ift. elnet-tariffen**

og således tilgodeses via elnettariffen. Omtalen om særbehandling af BEF i de almindelige bemærkninger (Siderne 52-53) bør således slettes. Endvidere bør §73 eksplicit styrke formuleringen om muligheden for geografisk differentiering af elnettariffer, når kunder hjælper el-nettet

- Lovforslagets §6b fastholder generelt den hidtidige leveringspligt, men etablerer to undtagelser, nemlig (i) at el produceret i et BEF og (ii) aggregering af regulerbart forbrug. Der introduceres således et nyt begreb "regulerbart forbrug" som er forskelligt fra "fleksibelt elforbrug". Dette skaber i sig selv begrebsforvirring, og øger kompleksiteten, når aggregator udvikler nye innovative forretningskoncepter, der med en svag business case i den enkelt værdistrøm fx for "regulerbart forbrug" har behov for at kombinere værdistrømme med levering af el til fx en varme- eller transportservice, der kan afhænge af den varme- eller transportenhed, der leveres til, kan indeholde både eksplicite og implicite fleksibilitetsservices samt forretningsselementer, som er unikke for aggregatoren. Undtagelsesvejen foreslås af hensyn til forbrugerbeskyttelsen, men sker jo reelt på bekostning af den beskyttelse, som den aktive forbruger med rette kan forvente, når denne deltager i den grønne omstilling. Undtagelsesvejen hæmmer udviklingen af innovative forretningskoncepter, fordi disse som belyst ofte er en kombination af flere ydelser/værdistrømme, der kan være vanskelige at skille ad i "regulerbart" forbrug versus fleksibelt forbrug. **Anbefaling: iEnergi anbefaler, at leveringspligten ændres, således at alle elleverandører skal have mindst et leveringspligtigt produkt på hylderne, men ikke forpligte elleverandøren til at lade alle produkter være omfattet af leveringspligten. Dette vil skabe frihed til udvikling og afprøvning af nye, innovative elprodukter til gavn for aktive kunder, der ønsker at deltage i den grønne omstilling. Dette muliggør også, at nye begreber som "regulerbart" forbrug kan undgås.**

### **iEnergis uddybende kommentarer til lovforslaget**

Det er et væsentligt formål med Ren Energipakken at fremme den aktive kunde, hvor det erkendes, at det ikke sker uden kommercielle aktørers hjælp. Med ovenfor nævnte anbefalinger vil lovforslaget få et tilstrækkeligt fokus på at sænke barriererne for aktivering af fleksibilitet og sænke barrierer for aggregators muligheder for at skabe merværdi i markedet igennem aktivering af fleksibilitet. Vi opfordrer derfor til, at man benytter høringsfasen til at få fjernet de påpegede barrierer, som uddybes nøjere nedenfor. Nedenfor suppleres endvidere med yderligere opfordringer til ændringer i lovforslaget.

#### **1. Nye definitioner (EFL §5 nr. 3 og nr. 15 p. 58, s. 85 afsn. 2)**

iEnergi har ved flere lejligheder i dialogen med Energistyrelsen drøftet behovet for en definition af fleksibilitetsservices/-ydelser/-produkter. Direktivet giver den ikke! Lovforslaget foreslår en definition af fleksibilitetsydelser (jf. s. 173, nyt §5, nr.15 i LF), som noget, der alene vedrører levering af fleksibilitet til netselskaber. Samtidig skrives s. 85, 2. afsn. om behovet for tæt koordination mellem DSOers og Energinets efterspørgsel efter fleksibilitet, og fremme af "udvikling af markeder for fleksibilitetsydelser."

Det er positivt, at behovet for en definition rejses i lovteksten. Men den anførte definition er uhensigtsmæssig både fordi den ikke er dækkende og fordi vi ift. Markedsmodel 3.0.-arbejdet bør drøftede en definition mere nøje med de relevante interessenter. Derfor anbefales, at der her-og-nu blot etableres en ministerbemyndigelse.

**iEnergi anbefaler at etablere en ministerbemyndigelse til at udarbejde en samlet definition på fleksibilitetsydelse, der favner bredt og ikke alene omhandler levering af fleksibilitetsydelse til DSOen. Denne bemyndigelse bør udmøntes som led i det videre Markedsmodel 3.0.-arbejde, hvori relevante interessenter involveres.**

## **2. Den uafhængige aggregator, aggregering og aktive kunder (§5 og s. 58-66)**

På s. 58 skrives, at aggregering er en ny aktivitet i energimarkedet. Det er det ikke, det er en aktivitet, som balanceansvarlige og elhandler har løftet i årevis på produktionssiden. Det nye er, at der er behov for aktivering af den aktive kunde gennem en ny rolle i energimarkedet, nemlig aggregatoren, fordi vi skal have mange – ofte mindre - forbrugskilder til at matche den fluktuerende vind- og sol-produktion.

På s. 61-62 skriver ministeriet, at grundlaget for den uafhængige aggregator indføres ved at implementere to modeller, model 1 med levering af fleksibilitet med el-leverance og model 2 alene med levering af fleksibilitet

*Model 1:* Vi bakker – som vi har gjort i hele processen frem mod lovforslaget - op om model 1, fordi den umiddelbart kan iværksættes inden for det eksisterende, og i mange henseender velfungerende markedsset-up. Men i omtalen af model 1 savner vi en eksplicit henvisning til den væsentlige forudsætning om, at den uafhængige aggregator kan **anvende eget måleudstyr i afregning af kunder, en model der pt. testes af Energinet og udvalgte aggregatorer**. Vi understreger, at i vores dialog med Energistyrelsen, Dansk Energi og Energinet siden markedsmodel 2.0.-arbejdet har denne model været efterspurgt af de uafhængige aggregatorer i vores medlemskreds. Og det er den fortsat. Vi skal derfor opfordre til, at ministeriets opbakning til denne model inkl. anvendelse af eget måleudstyr - som hovedspor i implementeringen - fremgår mere tydeligt af lovbemærkningerne, herunder spørgsmålet om anvendelse af eget måleudstyr til afregning af kunden.

*Model 2:* Vi kan af lovudkastet konkludere, at adskillelse mellem el-leverance og fleksibilitetsudnyttelse er det, som ministeriet efter dialog med EU Kommissionen mener, skal muliggøres allerede nu. Og at ministeriet i forlængelse heraf bemyndiger Energinet til at udvikle forskrifter for energikorrektion samt regler for økonomisk kompensation i samarbejde med aktørerne. Vi ser frem til at blive involveret i dette arbejde, men mener, at Kommissionens fortolkning kan efterleves ved at give ministeren bemyndigelse til at iværksætte en videre implementering, uden at der sættes tidsfrister herfor på nuværende tidspunkt.

Som bekendt har vi haft særligt fokus på model 1 i samarbejdet med Energistyrelsen, men vi har i dialogen med Energistyrelsen og sammen med Dansk Energi og Energinet ved flere lejligheder påpeget, at model 2 alene kræver korrektion for energimængder, bl.a. ved workshoppen i september 2019 og efterfølgende møder. Der er efter vores opfattelse **ikke et behov for yderligere økonomisk kompensation, når der foretages energikorrektion**, som ministeriet skriver i lovforslagets side 63, 3. afsnit.

Som vi ved de nævnte lejligheder har fremført, er energikorrektionen tilstrækkelig til at sikre markedets nuværende aktører mod de tab, der alternativt opstår, når aggregator flytter kundens forbrug i tid. Således er el-leverandøren tilstrækkelig risiko-afdækket og kan i øvrigt i aftalen med kunden foretage yderligere risikoafdækning, hvilket allerede i dag finder sted.

Derimod vil **yderligere kompensation flytte alle risici over på aggregator og skabe en uacceptable stor risiko for aggregator og dennes forretningsmodel**. Det er således iEnergis omfattelse, at al omtale af økonomisk kompensation udover energikorrektionen reelt vil udgøre en betydelig barriere for den uafhængige aggregator, der i forvejen kæmper med en business case med små marginer.

**iEnergi anbefaler, at model 1 suppleret med anvendelse af eget måleudstyr implementeres. At overvejelser om model 2's implementering afventer markedets efterspørgsel, og at der i den forbindelse alene implementeres regler for energikorrektion.**

### **3. Frihed for kunden til at indgå aftale med aggregator-virksomhed (§6)**

Vi kvitterer hermed for formuleringen om, at §6 ændres til også at omfatte friheden til at indgå aftale med en aggregator uden den eksisterende elleverandørs accept. Og med henvisning til ministeriets konklusion nævnt under pkt. 1, så etablerer dette efter iEnergis opfattelse den fornødne uafhængighed for aggregatorer.

### **4. Krav til aggregator ift. el-leveringsbekendtgørelsen**

I nr. 12-15 §6a anføres, at ministeren bemyndiges til at fastsætte regler for aggregators fakturering og kontraktindgåelse med slutkunden. Hvis aggregator ikke er el-leverandør, skal denne ikke omfattes af regler for el-leverance. Og tanken er netop, at den uafhængige aggregator kan indgå aftale med en el-leverandør, men ikke selv behøver at være el-leverandør. Der henvises i øvrigt til Dansk Energis høringssvar på dette punkt.

**iEnergi anbefaler at regler for kontrakter og fakturaer på el-området alene skal følge el-leverancen. Aggregeringskontrakter, der ikke omfatter el-levering skal imidlertid blot følge den almindelige danske aftaleret, herunder forbrugeraftaleloven.**

### **5. Leveringspligt, forbrugerbeskyttelse og innovation (EFL§6b og pp. 31-35)**

Lovforslagets §6b fastholder den hidtidige leveringspligt, men etablerer undtagelsesbestemmelser ift. BorgerEnergiFællesskaber og levering af el, som indgår i en aggregators fleksibilitetsydelse. Som det er belyst indledningsvist, vækker dette bekymring, fordi der herved ikke skabes tilstrækkelig frihed ift. udvikling af ydelser til aktive kunder, som kan tilbydes et særligt produkt pga. deres lokation i elnettet og/eller deres styrbare forbrugs- eller produktionsenheder mm. Noget som gør disse kunder relevante ift. et elprodukt, men ikke alle kunder relevante ift. samme produkt. Det kan fx være tilbuddet om el-leveringsprodukter, hvor business casen ofte er en varme- eller transportservice, og værdistrømmene er afhængig af kombinationen af energibesparelse, spotprisojustering, CO<sub>2</sub>-minimering, tarif-optimering samt aggregering som mod en betaling bydes ind til enten DSO eller TSO. Levering af el til disse sammensatte produkter vil ikke falde ind under undtagelsen for regulerbart forbrug i sin helhed, men kun delvist gøre det. Aggregator med elleverandør skal så nærmere dokumentere, hvilke dele af forbruget, der kan defineres som regulerbart og dermed falde ind under undtagelsen, mens den ikke undtagne del af ydelsen skal tilbydes alle kunder. Komplexiteten bliver for stor og business casen, der afhænger af stabling af værdistrømme, falder fra hinanden. Det vil udgøre en barriere for nye innovative forretningsmodeller, og rent dokumentationsmæssigt ikke stå mål med indtjeningen.

Herudover er introduktionen af begrebet "regulerbart forbrug", som anføres er snævrere end fleksibelt forbrug, et element, der øger begrebsforvirring og dokumentationskrav ift.



leveringspligt. Det er kun nødvendigt at introducere en sondring mellem fleksibelt forbrug og regulerbart forbrug, fordi ministeriet vælger undtagelses-vejen, frem for at vælge større udviklingsmuligheder for aktive kunder og deres el-leverandører. Komplexiteten er derfor en barriere for aggregator (inkl. elleverance), og er dermed i strid med direktivets ånd om at lette kundens mulighed for at blive aktiv kunde.

Ministeriet foreslår denne "undtagelses-vej" af hensyn til forbrugerbeskyttelsen, men det sker jo reelt på bekostning af den beskyttelse, som den aktive kunde med rette i henhold til el-markedsdirektivets ånd kan kræve.

**iEnergi anbefaler, at leveringspligten ændres, således at alle elleverandører skal have mindst et leveringspligtigt produkt på hylderne, men ikke forpligte elleverandøren, herunder aggregatoren, til at lade alle produkter være omfattet af leveringspligten. Dette vil skabe frihed til udvikling og afprøvning af nye, innovative elprodukter til aktive kunder, der ønsker at deltage i den grønne omstilling. Dette muliggør også at nye begreber som "regulerbart" forbrug kan undgås.**

#### **6. Et velfungerende marked for fleksibilitetsydelser sikres gennem gennemsigtighed og ikke-diskriminerende, markedsbaserede procedure (§45b)**

Vi kvitterer hermed for ministeriets tilpasning af EFL§45b. I iEnergis diskussioner med medlemmer lægges der vægt på, at et velfungerende marked, hvor netselskaberne efterspørger fleksibilitetsydelser lokalt, først og fremmest kræver transparens ift. netselskabernes efterspørgsel efter fleksibilitet og valg af leverandører af fleksibilitetsydelser. Det skal understreges, at iEnergi i dialogen om udvikling af lokale fleksibilitetsmarkeder ser nødvendigheden i at udvikle elnettariffer som et effektivt middel til at aktivere implicit fleksibilitet, men ikke et tilstrækkeligt virkemiddel til at dække netselskabernes fleksibilitetsbehov. Derfor er der behov for begge udviklingsspør – elnet-tarifsporet ift. aktivering af implicit fleksibilitet og markedsdesignsporet ift. aktivering af eksplicit fleksibilitet. I begge dele af fleksibilitetsmarkedet er transparens væsentligt, ikke mindst fordi vi står med et illikvidt, begyndende lokalt marked.

**iEnergi anbefaler at fastholde denne ordlyd og understreger, at dette kan sikres på mange måder alt fra annocering på netteskabets hjemmeside osv. iEnergi opfordrer i øvrigt til ikke på nuværende tidspunkt at opsætte specifikke rammer for fremtidens marked for lokale fleksibilitetsydelser. Der er tale om et begyndende marked uden volumen. Derfor er der også grænser for, hvilke "standardiserede markedsprodukter" man kan forestille sig, jf. p82-84 og omtalen af Forsyningstilsynets rolle. I stedet skal konkrete eksempler på trængsel i elnettet teste markedsbaserede løsninger, som kan danne grundlag for den videre udvikling af fleksibilitetsmarkeder. Der henvises til Markedsmodel 3.0. udviklingsarbejdet vedr. lokale fleksibilitetsmarkeder.**

#### **7. Modstand mod geografisk differentiering og begunstigelse af BorgerEnergiFællesskaber ift. aggregators samling af kunder (§73, s. 54-55)**

Klima- Energi og Forsyningsministeriet offentliggjorde den 1. juni en Tarif-analyse, hvor anbefaling 1 er: *Det nuværende forbud mod geografisk differentiering i elforsyningslovens § 73 bør overvejes lempet, da det vurderes at udgøre en barriere for en mere omkostningsægte tilfærdig og brug af geografiske prissignaler. Det gælder både for Energinets og netselskabernes tariffer.* I lyset af denne anbefaling vækker det undren, at muligheden for geografisk differentiering af elnettariffer ift. forbruget tales ned. Det bør i stedet styrkes i lovforslagets §73. Dette

vil være en mulighed for aggregatorer, der har samlet en gruppe kunder - fx på en konkret radial med levering af en fjernstyrbare varmeydelse - at modtage en belønning for at hjælpe nettet over elnet-tariffen.

Det vækker yderligere undren, at man i lovbemærkningerne s. 54-55 vil belønne BorgerEnergiFælleskaber over elnettariffen, og dermed lægger op til en forskelsbehandling mellem på den ene side BEF og på den anden side aggregatorer / elhandlere, der leverer el med en fleksibel styring af varme, elbiler, solceller mm. til en gruppe kunder, der kan afhjælpe trængsel i elnettet. Så når kommercielle aktører får en god kommerciel idé, der kan aktivere hr. og fru Danmark i den grønne omstilling, så skal det ikke belønnes over elnet-tariffen fx gennem geografisk differentiering. Mens det forlods konkluderes, at et BEF skal belønnes, fordi det hjælper nettet. Det er en diskriminerende forskelsbehandling af slutkunderne. Det er samtidig en underminering af kommercielle aktørers innovative forretningskoncepter, som søger at aktivere kunderne.

**iEnergi anbefaler, at kunder, der hjælper elnettet, uanset om disse er del af et BEF og eller en del af en aggregator-virksomheds forretningsportefølje skal behandles ens ift. elnet-tariffen og således tilgodeses via elnettariiffen. Omtalen om særbehandling af BEF i de almindelige bemærkninger (Siderne 52-53) bør således slettes. Endvidere bør §73 eksplicit styrke formuleringen om muligheden for geografisk differentiering af elnettariffer, når kunder hjælper el-nettet**

I tillæg til lovforslagets kommentarer om -elnet-tariffer bemærkes endvidere, at iEnergi hæfter sig ved lovforslagets kommentarer side 45-47 om "dobbelt-tarifiering", og henviser til Dansk Energis kommentar hertil. Også på dette sted er det centralt for iEnergi at understrege, at de kunder og enheder i elnettet, der påvirker elnettet enten positivt eller negativt skal tilføres omkostningsægte. Og altså belønnes, hvis de understøtter eller aflaster elnettet. Vi har i dialogen med de af vore medlemmer, der udvikler forretningsmodeller med lagringsenheder konstateret en særlig udfordring ift., at elforsyningsloven og elnettariiffer alene opererer med produktion og forbrug, ikke lagring. I et energisystem, hvor lagring for at skabe balance både i energimarked og i elnet får stigende værdi, må vi konstatere, at der er behov for nøjere analyser om batterier og andre lagringsenheders værdi for elnettet.

**iEnergi gør opmærksom på behovet for nøjere analyser, der skaber bedre indsigt i den værdi, som batterier og lagringsenheder kan skabe for elnettet.**

#### **8. Ligebehandling af netselskabers køb af fleksibilitetsydelse er lovhjemlet og videre implementering skal ske i Forsyningstilsynet (ELF§69, jf. pp. 85-86)**

iEnergi kvitterer for, at ministeriet vurderer, at netselskaber iht. den økonomiske regulering godtgøres for køb af fleksibilitetsydelse. Med hjemmel i §69 og Indtægtsrammebk. §10 bør dette være sikret. Elforsyningsloven kan imidlertid ikke løse de udfordringer, som benchmarkmodellen udgør ift. ikke at sikre ligebehandling i vurderingen af netselskabers effektivitet ift. de forskellige måder, som netselskaberne løfter deres opgave på. Dette betyder, at netselskaber vurderes ineffektive i benchmark-sammenligningen, hvis de løser deres opgave gennem køb af fleksibilitetsydelse frem for investering i kabler mm. Det er helt afgørende for at fremme netselskabers anvendelse af fleksibilitetsydelse, at Forsyningstilsynet i vurderingen heraf ikke skaber usikkerhed, der gør, at netselskaberne fravælger køb, fordi de oplever, at investeringer i infrastrukturen giver et bedre benchmark-resultat. Et helt afgørende værdi-element for

kundernes deltagelse i at afhjælpe trængsel i elnettet er, at denne aktive deltagelse tildes en værdi af netselskaber gennem køb af fleksibilitetsydelse.

**iEnergi henviser til Dansk Energis høringssvar og opfordrer til, at udviklingen i benchmark-model sikrer, at netselskaber ikke straffes, når de anskaffer fleksibilitetsydelse, og opfordrer videre til, at DSOernes fleksibilitetsefterspørgsel følges nøje.**

#### **9. Udvikling af netudviklingsplaner med et 10-årigt sigte og baseret på god adgang til data (s. 90-93)**

Ministeriet påpeger i lovforslagets s.90-93, at netudviklingsplanerne bør have et ti-årigt sigte, hvor usikkerhed kan reduceres med to-årige opdateringer, og at det vil give markedsaktører/stakeholders et overblik og indblik i netområdernes fremtidige udvikling. Intelligent Energi er enig i, at denne indsigt i fx forventede effekter af implementeringen af klimaaftaler mm. vil være en af fordelene ved de nye netudviklingsplaner. Det vil blandt andet bidrage til, at aggregatorer overordnet kan vurdere, hvor i netområderne der er en fremtidig værdistrøm ved at samle grupper af styrbare aktiver.

Analyseforudsætningerne for netudviklingsplanerne bør fastsættes i samarbejde mellem aktørerne i branchen. Alle kommunerne vil fx skulle i gang med at revidere energi- og varmeplaner i lyset af 70 pct.-målsætningen, som, nødvendigvis skal indgå i analyseforudsætningerne. Vi vurderer derfor, at der er behov for et tættere samarbejde mellem netselskaberne og aktørerne, herunder kommunerne om at sikre alle arbejder i den samme retning. Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at iEnergi har indledt et samarbejde med KL og Dansk Energi om at afdække, hvordan samarbejdet bedst udmøntes. Vi gør ligeledes opmærksom på, at iEnergi sammen med Holbæk-kommune, Cerius, Evida og Fors er i gang med en case, der er et første eksempel på, hvordan et sådant samarbejde kan tilrettelægges. I den konkrete case understøttes Holbæk kommunes energi- og varmeplanlægning frem mod 2030.

Vi er således enige i ministeriets konklusion om, at der er behov for brede høringer, som det anføres i de alm. bemærkninger. Både større kunder i andre forsyninger, industri og bygninger samt interaktion med kommunerne om strategisk energiplanlægning, herunder varmeplanlægning, mobilitet og VE-udbygning, vil give værdifuld informationsudveksling. Med 70 pct.-målsætningen og udsigten til massiv elektrificering af opvarmning, transport og industri, bliver el-netselskabernes rolle helt central i den fremtidige energiplanlægning.

En varmepumpe på et standardhus bruger årligt 4-5 gange mere el end elbilen og afhængigt af typen af varmepumpe (om varmekilden er jorden eller luften), så vil dens forbrugsspids på de kolde dage blive dimensionerende for elnettet. Viden om kundernes varmebehov bliver således helt centralt for netselskaberne, hvorfor det er vigtigt, at ministerens bemyndigelse til at fastsætte regler for netvirksomhedernes indhentning af oplysninger til udarbejdelse af netudviklingsplaner (sd. 93Ø) bl.a. har fokus på data, der giver indblik i kundernes varmebehov, herunder særligt at netvirksomhederne har adgang til gasforbrugsdata.

Det anføres, at det er op til Forsyningstilsynet, hvornår netudviklingsplanerne laves første gang, men den videre implementering af den netop aftalte Klimaplan om udfasning af fossile brændsler i opvarmning vil - som Holbæk-casen belyser - have stor betydning for infrastrukturen. Så implementeringen af denne del af Ren Energipakken bør ikke ses uafhængigt af den videre implementering af Klimahandlingsplanens opvarmningsdel, men tværtimod



koordineres, så der foreligger kommunale planer med samfundsøkonomiske analyser af, hvem af de 400-500.000 husstande der skal omstille til fjernvarme, og hvem der skal omstille til individuelle varmepumper, der kan ligge til grund for netudviklingsplaner og målretning af tilskudsmidler. Netudviklingsplanerne bør kunne danne grundlag for den grønne omstilling og udarbejdes med input fra kommunernes energi- og varmeplaner.

**iEnergi er enig i det 10-årige perspektiv, der i første omgang vil give indblik i den forventede effekt af klimaaftalen mm. frem mod 2030. iEnergi anbefaler, at netselskaberne sikres ressourcer til at fuldende digitaliseringen af 0,4kV-niveauet, som forsyner borgerne, og til samarbejdet med kommunerne om ”elektrificering” af kommunernes planer, så de understøtter 70 pct. målsætningen og giver vigtigt input til netselskabernes netudviklingsplaner.**

Vi står gerne til rådighed for en uddybning af ovenstående elementer, som vi alle finder kritiske ift. det fremsatte lovforslag. Vi ser tillige frem til samarbejdet om den videre konkretisering i bekendtgørelser.

Med venlig hilsen  
Intelligent Energi



Helle Juhler-Verdoner  
Branchechef