

Til

Forsyningstilsynet: post@forsyningstilsynet.dk

cc: Iben Hvilsted-Olsen ih@forsyningstilsynet.dk

Dok. ansvarlig: HJV
Sekretær:
Sagsnr: s2019-1276
Doknr: d2020-21759-2.0
15. september 2020

Energinets anmeldelse til Forsyningstilsynet om Energinets anvendelse af produkter med begrænset netadgang

Intelligent Energi takker hermed for muligheden for at kommentere på Energinets anmeldelse til Forsyningstilsynet om Energinets anvendelse af produkter med begrænset netadgang.

Vi har deltaget i Energinets høringsproces og vil i forlængelse heraf kommentere på de to metodeanmeldelser af netprodukter separat. Vi finder det generelt meget positivt, at Energinet arbejder med udviklingen af disse tiltag, som kan fremme de aktive kunders samspil med transmissionsnettet. Denne udvikling bør fortsætte.

Vi hilser den opdelte anmeldelse velkommen.

Nye elforbrugsanlæg på transmissionsnettet med midlertidigt begrænset netadgang

Som vi påpegede i vores høringssvar til Energinet af 3. februar 2020, afventer vi med implementering af Ren Energipakken og overvejelser om markedsudvikling i regi af Energiaftalens Markedsmodel3.0.-arbejde, samt det generelle arbejde med fremtidens elnet-tariffer, at se en række nye ramme-betingelser for fleksibilitetsydelser i elnettet. Mens vi afventer udformning og implementering heraf, kan det foreslåede produkt om *nye elforbrugsanlæg på transmissionsnettet med midlertidigt begrænset netadgang* være hensigtsmæssigt at indføre, ikke mindst for at favne nyttilslutninger af elektrolyseanlæg og datacentre.

Netprodukt for elforbrugsanlæg på transmissionsnettet med begrænset netadgang

Ift. det andet netprodukt kvitterer vi for følgende ændringer ift. det oprindelige udkast:

- Tarif-rabatten på produktet med begrænset netadgang har fået en opsigelsesmulighed med fem års varsel
- Der er sket en præcisering af overvågning af begrundelse for afkobling

Dette er helt nødvendige tilpasninger, men vi finder fortsat, at produktet har en række udfordringer, som vi også påpegede i Energinets høring, og som vi over for Forsyningstilsynet derfor ønsker at uddybe.

Som det beskrives, vil "Netprodukt for elforbrugsanlæg på transmissionsnettet med begrænset netadgang" betyde, at alle store kunder i transmissionsnettet tilbydes at være underlagt begrænset netadgang mod en generel rabat på deres tarif uden vished om, at denne rabat modsvares af en reel afhjælpning af udfordringer i transmissionsnettet.

Det er ikke samfundsøkonomisk optimalt at betale vilkårlige store kunder en rabat, uanset om de kan afhjælpe nettets kapacitets-udfordringer. Der er ingen garanti for, at de kunder, der gives en rabat i dag, har et forbrug i tid og sted, som hvis forbruget blev afkoblet, understøtter en løsning af infrastrukturens trængselsbehov. Tværtimod, da dette produkt er tiltænkt professionelle, store kunder og kun forbrugskunder direkte tilsluttet transmissionsnettet, må det forventes, at de kan gennemskue sandsynligheden for at blive forbrugsafkoblet. Disse kunder vil derfor reelt se rabatten som et driftstilskud finansieret af nettets øvrige forbrugere. Det skyldes at produktet/ydelsen fra den store kunde ikke løser Energinets udfordringer, men skal finansieres af alle kunder.

Vi mener således, at dette netprodukt med stor sandsynlighed vil blive en ekstraudgift for alle andre kunder uden at have løst trængselsudfordringer i el-transmissionsnettet. Det giver simpelthen ikke mening.

Vi er opmærksomme på, at en del af tanken bag dette netprodukt er at få afdækket et fremtidigt fleksibilitetspotentiale hos store kunder. Men vi er tvivlende overfor, om dette reelt vil være en måde at tilvejebringe denne information. En direkte dialog med disse få kunder synes at være et mere effektivt middel.

Intelligent Energi har bl.a. i dialogen med Dansk Energi og Energinet om fremtidens elnet-tariffer støttet en udformning af tariffer, så der sendes et korrekt prissignal fra infrastrukturen. Vi støtter derfor en differentiering i tid og sted af DSOens elnet-tarif. Vi har i arbejdet med at se på A og B-kunders forbrugsprofiler vurderet, at der er for store individuelle forskelle til, at tidsdifferentiering kan stå alene. Vi vil opfordre til, at Energinet arbejder for en ændring af §73 i Elforsyningsloven, således at geografisk differentiering muliggøres, og at der herved sikres en reel sammenhæng mellem forbrug og netbelastning også for store kunder tilsluttet direkte i transmissionsnettet, vi henviser til Klima-, Energi, og Forsyningsministeriets rapport om Elnet-tariffer fra juni 2020.

Som indledningsvist bemærket pågår der et implementeringsarbejde ift. EU's Ren Energi-pakke og Energiaftalens Markedsmodel 3.0. I forlængelse heraf skal der skabes et lokalt fleksibilitetsmarked, hvor TSOens efterspørgsel spiller effektivt sammen med DSOens lokale efterspørgsel efter fleksibilitet. Det videre arbejde med udformning af geografisk differentierede elnet-tariffer og et markedsdesign for lokal fleksibilitet, er vi involveret i. I stedet for at give alle interesserede store kunder i transmissionsnettet en rabat hele tiden, uanset om de bliver afbrudt eller ligger i en udfordret del af nettet, bopfordrer vi til at Energinet som led i det generelle tarif og markedsudviklingsarbejde udformer løsninger, der honorerer kunder, når de rent faktisk hjælper nettet ved at blive afbrudt. Konkret bør Energinet ift. denne kunde-gruppe koble sig på et spor i arbejdet med fremtidens elnet-tariffer og udvikling af lokale fleksibilitetsmarkeder, og bakke op om vores forslag om et fast-track for A og B-kunders aktive-ring.

Der er tale om professionelle kunder ift. overvejelser om aktivering af fleksibilitet. Og derfor bør det foreslåede netprodukt, som har ingen eller vilkårlig effekt, erstattes af et markedsudbud, hvor man lader markedet teste, om forbruget bedre end produktion kan levere den ønskede fleksibilitetsydelse i fx en budrunde. De eksisterende balancerings-tjenester kan jo suppleres af geo-tagget efterspørgsel efter fleksibilitetsydelser, der løser trængselsproblemer i elnettet, jf. også arbejdet med den såkaldte Lollands-case, som Energinet jo deltager i.

Særligt ift. argumentationen omkring samspilseffekten med regulerkraft-markedet, finder vi det fortsat uafklaret, hvilken omkostningseffekt det har for øvrige kunder, og hvilken prisdannelses-effekt det har i regulerkraft-markedet.

Vi står gerne til rådighed for en uddybning af ovenstående og henviser i øvrigt til Dansk Energis høringssvar, som ift. samspil med produktionsfleksibilitet mm. har en række udmærkede betragtninger, som vi også håber, at Energinet vil tage ind i deres videre overvejelser.

Med venlig hilsen
Branchefællesskab for Intelligent Energi



Helle Juhler-Verdoner